



Zápis z představení vítězného návrhu veřejnosti a veřejné besedy

Příloha 1: Body diskuse, jejich vysvětlení a návrh řešení

OBECNĚ	CO SE V NÁVRHU LÍBÍ	CO SE V NÁVRHU NELÍBÍ
	<ul style="list-style-type: none"> – vítězný návrh celkově (nejvíce ze všech) – využití původních materiálů – navržená Zóna 30 – řešení klášterní zahrady (vč. nového vchodu) – vítězný tým – dosazení dalších stromů okolo náměstí – zavlažovaný trávník – řešení vsakování povrchové vody v celém území (dnes nedostačuje kapacita kanalizace) 	<ul style="list-style-type: none"> – příp. vytváření „zákoutí“ (zdržování bezdomovců atp.) – ornament před kostelem – jednosměrné řešení provozu (zdvojnásobí dopravu) – chybějící příčný průjezd točnou – řešení dopravy v klidu – řešení předprostoru školy – kácení poměrně velkého množství stromů (mj. odhalí bytový dům či zápachající kontejnerové stání) – řešení křižovatek s Plzeňskou ul. – nadbytečná cyklostezka (město ji ale chce) – umístění prvků pro děti (blízko silnice – ohradit nebo přesunout do klášterní zahrady) – umístění mobiliáře v parku (lokality u podélných ulic je neatraktivní, lepší místo uprostřed parku, umístit i s ohledem na běh slunce) – vybavenost určená pro mládež (pingpongové stoly nejsou ideální, pubertáci nenosí pátky a na piknik jsou stoly vysoké) – neoplocení pobytových trávníků (obava z neoplocené centrální plochy vzhledem k pohybu psů – znečištění výkaly – použít nízký plot, vymezit pro ně prostor před bytovým domem, kam prý chodí už nyní) – domnělé umístění sochy kamene (v návrhu není počítáno se stávající kamennou sochou před kostelem, může zůstat?)
OBLAST	DOTAZY A PŘIPOMÍNKY	re:architekti / Městský obvod Plzeň 2 - Slovany/ Pěstuj prostor / Nadace Proměny Karla Komárka
DOPRAVA	K jednosměrnému řešení provozu náměstí: každá jednosměrka zdvojnásobí dopravu, nezajede jednoduše k domu, je to neekologické a méně bezpečné	RE:ARCHITEKTI: Východiskem k navrženému řešení byly podklady od města, které rozšiřuje jednosměrky v celé jižní oblasti (U Bachmače). Jiráskovo náměstí (JN) dnes stojí stranou hlavních tahů. Porovnáním současného stavu s podklady od města se ukázalo, že úpravou dopravního řešení v lokalitě U Bachmače by mohlo dojít k tomu, že se JN stane průjezdovou oblastí. Dalším východiskem byly výsledky participace – JN je jako průjezdná oblast nežádoucí. Proto se nabízí celkové sjednocení těchto oblastí v Zóně 30 (ta umožní i více parkovacích míst, což si veřejnost také přeje) a společné zjednosměrnění. Další debaty s odborem dopravy budou ještě probíhat. Nyní jsme ve 2/3 fáze studie, vše se bude dále zpřesňovat.
	Zavedení placených stání po ulici Plzeňská způsobilo přesun parkujících aut na Jiráskovo náměstí (JN), přidání jednosměrek dopravní situaci ještě zhorší, plánuje se rozšíření placených stání dál?	MĚSTSKÝ OBVOD: variantních řešení je více vč. možnosti zpoplatnění celé oblasti, to ale záleží na rozhodnutí velkého (městského) zastupitelstva; Zónu 30 jsme dávali do zadání, je zde snaha podpořit JN jako klidovou oblast.
	Jak ovlivní navržené řešení vjezdy do přilehlých garáží?	RE:ARCHITEKTI: Vjezdy na pozemky jsme si podrobně zmapovali a respektujeme je.
	V minulosti proběhla petice obyvatel bydlících v oblasti točny, aby nejezdila auta kolem jejich domů, ale aby zůstala průjezdná středová ulice. Lze s tím pracovat?	RE:ARCHITEKTI: Jsou různé logiky řešení prostoru podle typu uživatelů, respektovali jsme klidový charakter území točny. Uživatelé ale nejsou pouze obyvatelé točny. Navržené řešení díky zařazení nových kolmých stání posouvá vozovku dále od domů.
	Navržené řešení křížení s Plzeňskou ulicí, kde jsou (díky rozšíření chodníku a posunu vozovky) obě komunikace vzájemně vyosené, není možné.	RE:ARCHITEKTI: Toto řešení je už dnes možné, protože se zde uvažuje o Zóně 30 (vzorové listy č. 7 schválené Ministerstvem dopravy). Řešení ulice Plzeňská jsme kompletně přebírali vč. vyvýšených křižovatek, pouze jsme posunuli osu komunikace. Rychlost jízdy je cca 15 km/h, u řešení křižovatek jde především o rozhledy a rychlost jízdy, s čímž Zóny 30 umí pracovat. PĚSTUJ PROSTOR: Plzeňská je v projektu města (vydané stavební povolení) navržena jako Zóna 30.

	<p>Cyklostezka v Zóně 30 není zapotřebí, je na úkor místa. Cyklisté stejně budou jezdit, kudy chtějí.</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Vždy se snažíme navrhovat Zóny 30 co nejužší, obousměrné, právě aby nemusely být samostatně vymezené prostory pro cyklisty. V Plzni jsme dostali podmínky, ze kterých vyplývá, že není zvykem, aby cyklista jel vedle šikmo nebo kolmo zaparkovaných vozidel, proto jsme i jednosměrnost řešili v tomto kontextu okolí. Nevyznačit cyklobousměrný provoz vodorovným značením není v Plzni v tuto chvíli reálné. Naší snahou je neřešit pro každý druh dopravy speciální koridor, místní podmínky nás k tomu však směřují.</p>
	<p>Řešení dopravy v klidu na zatravněném pásu se mi zdá naivní, v zatravněovací dlažbě nic neporooste.</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Půjde o normální dlažbu se širokou spárou prosypanou štěrkem.</p>
	<p>Proč jste zvolili kolmá stání a ne šikmá?</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Snažili jsme se hospodařit s prostorem, s šikmým stáním ztrácíte kapacitu míst. V tomto případě máme potřebnou šířku na vyjetí z kolmého parkování díky cyklostezce a rezervě na krátkodobý obousměrný provoz (např. v případě uzavírky ulice). Další úvaha byla, že když máte věci příliš bezpečně, dojde časem k brutální kolizi, naopak když se věci trochu míchají a víte o možnosti rizika, všichni jsou opatrnější a funguje to bezpečněji.</p>
	<p>Spočítali jste, kolik parkovacích míst ubude nebo přibude oproti stávajícímu stavu?</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Aktuálně se využívá řada tzv. nelegálních parkovacích stání (běžně se parkuje v nárožích, v místech určených k přecházení, atp.). Návrh zklidnění a logického navazování chodníků ve všech směrech ubírá cca 1 parkovací stání na konci / přerušení každé strany ulice. Požadavek byl na min. 160 stání, ten jsme dodrželi (se započtením kapacit na Plzeňské ul.). Doporučujeme v tomto řešení rozšíření zón placeného stání jako ochranu pro rezidenty. Aby to dobře fungovalo, musí se pracovat s celkovou organizací dopravy v území, nelze to řešit pouze lokálně. Naším cílem je dobrat se prostoru, který je přehledný a dobře chápaný jeho uživateli.</p>
ZELEŇ	<p>Kácíte hodně stromů, zeleň je největší cenností tohoto prostoru, což je nejlépe vidět při pohledu shora (ze střechy).</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Zeleň svrchu je důležitá, ale ještě důležitější je to, co se děje pod ní, jak funguje z měřítka člověka-uživatele. V současnosti ten prostor nežije, snažíme se lidi dostat právě pod koruny stromů, k tomu ale potřebujeme prostor organizovat tak, aby šel naproti lidem, aby byl dobře využitelný. Některé části prosvětlujeme, jinde dosazujeme ještě větší počet stromů.</p>
	<p>Kácení stromů více odhalí bytovku, která se tak stane (spolu s věží kostela) nežádoucí dominantou. Stromy mají i lokální význam, např. kaštan u kontejnerového stání brání nepříjemnému zápachu od popelnic, což se pro obyvatele bytovky stane problémem po jeho odstranění. Lidé na náměstí rádi chodí sbírat kaštiny, ponecháte je? Stromy navíc poskytují příjemný a potřebný stín / chládek.</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Důležitost stromů a jrovců konkrétně vnímáme, proto kaštiny také dosazujeme. Dnes tu však většina stromů spíše skomírá než roste, my se jim snažíme dát potřebné podmínky, aby se měly dobře. Etapovitost výsadby je ve skutečnosti složitější, zatím jde pouze o schematický návrh, vše se ještě bude upřesňovat (některé stromy je zapotřebí odstranit pro vytvoření navrženého řešení, některé se mohou nechat dožít a posléze nahradit či nenahradit). Zachováno bude kolem 50% stromů a počítá se s ještě početnějšími dosadbami. Naším úkolem bylo také zvážit plusy a mínusy fungování náměstí a najít v nich správnou hierarchii. Snažili jsme se nalézt koncept, prostředky a způsob, jak zaručit, že to bude fungovat. Zároveň jsme se snažili do zeleně zasahovat co nejméně. Stromy, parkování, trávníky – jedno je provázané s druhým a nelze řešit samostatně. Vy vidíte strom, který mizí, a my se snažíme vysvětlit, že je za tím celá škála věcí a důvodů, které se vám snažíme zprostředkovat. Hloubkový dendrologický průzkum je navíc stále před námi, takže se opět z hlediska kácení nebudeme zabývat o finálním stavu (spíše o principu), finální návrh vyjde až z tohoto průzkumu. Vychýlení klimatu se snažíme zmírnit i zavlažováním trávníku, což podpoří výpar a prospěje i stromům, které nyní rostou z asfaltu. NADACE PROMĚNY: Všechny stromy jsou dnes zhruba stejně staré, v návrhu jde také o zajištění kontinuity pro budoucí generace, aby stromy nedožily naráz. PĚSTUJ PROSTOR: Řešení zeleně bylo vnímáno jako jedno z klíčových pro obyvatele a s tímto zřetelem ho architekti museli během soutěže obhájit před týmem odborníků, kteří jej velmi podrobně posuzovali.</p>
	<p>Jak velké budou stromy navržené u bytovky? Preferovali bychom menší stromy, které nebudou zastíňovat.</p>	<p>Bude předmětem dalšího řešení.</p>
	<p>Jaké stromy budou vysazovány u parkovacích stání, to budou také kaštiny?</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Nebude se jednat ani o jrovice ani o lípy, s ohledem na ochranu zaparkovaných automobilů. Navržen je druh javoru, ze kterého nekape šťáva.</p>

	<p>Travnatý pás se stromy na SV straně kláštera dobře funguje, tráva je tam zelená i v dnešních suchách. Odstraňujete ho a stromy kácíte, proč?</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Součástí našeho celkového konceptu je umístit do ulic nová stromofadí, které zde dnes nejsou. Ta navrhujeme vždy na rozhraní parkovacích stání a chodníků, tedy na straně ulice blíže domům. Z kapacitních důvodů zde musíme zúžit prostor o travnatý pás s několika stromy v tomto jednom místě u kláštera, jinak by to prostorově nevycházelo, zároveň by nevycházela osa ulice apod. Přínosem tohoto řešení je ale i celkové „odhalení“ zdi kláštera, která dává tušit zelené bohatství schované za ní.</p>
<p>PRVKY VYBAVENOSTI</p>	<p>Prostor je hojně užíván mládeží, bylo by dobré počítat i s něčím pro mládež. Ping-pongové stoly jsou pěkné, ale k nim by si museli přinést pátku a míček, což s sebou běžně nenosí. Výška není dobrá ani pro jiné využití (piknik). Tato věková skupina potřebuje také nějaké místo, tady pro ně nic vhodného není.</p>	<p>Bude předmětem dalšího řešení.</p>
	<p>Veřejné toalety – šly by umístit do klášterní zahrady nebo je zrušit? Na rohu parku je hospoda a nebudou se využívat. Chlapi stejně budou čurat ke stromu nebo jinač.</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Veřejné toalety byly jedním z požadavků zadání. NADACE PROMĚNY: WC bylo důležitým tématem předchozích besed s veřejností. Dalším východiskem bylo, že klášter nechce mít WC umístěno v klášterní zahradě (v parku navíc lze případně zajistit automatický 24 hodinový provoz). Jedná se tedy o kompromis. V podmínkách Nadace je, že pokud se WC vybuduje, město si ho vezme do správy, musí dobře fungovat po celých 20 let, co bude park pod ochranou Nadace. PĚSTUJ PROSTOR: Veřejné WC je všude na západě běžný standard, to že to v ČR ještě není všude běžné, neznamená, že je to tak dobře. Rodiče s malými dětmi ví, jak je nepříjemné muset vše sbalit a dojít si byt' o ulici vedle na vlastní WC, zabere to půl hodiny. Stejně tak není vhodné rezignovat na řešení s tím, že se lidé stejně vyčurají ke stromu. Řešit tuto vybavenost dohodou s místní restaurací je také možné, ale musí to opravdu fungovat, samostatné WC je jistější.</p>
	<p>Jak je to s kamennou sochou před kostelem, bylo v zadání, že má zmizet, nebo může zůstat?</p>	<p>Umístění kamenné sochy bude předmětem dalšího řešení.</p>
	<p>Stávající umístění laviček v parku (do kruhu spíše uprostřed plochy) je funkční a využívané, není vhodné je dávat poblíž podélných ulic.</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Návrhem Zóny 30 a dalších souvisejících úprav očekáváme právě snížení tranzitu, do ulice budou zajíždět převážně obyvatelé, doprava bude sklídněna a ulice budou příjemné. Umístění laviček podél nich tedy nemusí být oproti stávající situaci vůbec problémem. Umístění prvků mobiliáře v návazných oblastech bude předmětem dalšího řešení.</p>
	<p>Prolézačky pro malé děti by měly být v klidnějším prostoru, bez oplocení bude problematická blízkost silnice, děti tam mohou utíkat, navíc na hřiště budou mít přístup psi. Lepší by bylo hřiště pro děti oplotit nebo ho přesunout do klášterní zahrady. Venčení psů navíc probíhá po celém náměstí, bylo by tedy dobré oddělit pobytový prostor (trávník) pro lidi. Např. tak, jako to funguje na Mikulášském náměstí. Pejskařům lze věnovat prostor u bytovky, kde už stejně všichni pejsky venčí.</p>	<p>RE:ARCHITEKTI: Volný pohyb psů po městě vyhláška nedovoluje. Psí loučka (v oblasti točny) dává možnost, kde psa vypustit, zlepšuje tedy současný stav. Je otázkou, zda je dobře stavět ploty pro lidi nebo pro psy. Je to věc vize, jak by věci měly fungovat, jak se mají chovat majitelé psů, co jim lze nabídnout. Je to o nabídce a o kontrole dodržování pravidel. Blízkost silnice viz výše vyjádření k celkovému zklidnění ulice.</p>